

Odluka:

PŽ 669/2022-2

Zbirni podatci

Broj odluke: PŽ 669/2022-2

Datum odluke: 14.02.2022

Vrsta odluke: Rješenje

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

Tekst

REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 44 PŽ-669/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izvjestiteljice i Gorane Aralice Martinović, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom N. 1. d.o.o. u stečaju, OIB B1, A1, odlučujući o žalbama vjerovnika H. Š., OIB B2, iz A2, M. Š., OIB B3, iz A3, ARIS 2000 d.o.o., OIB B4, A3, N. G. d.o.o., OIB B5, A4, S. Š., OIB B6, iz A5 i D. Š., OIB B7, iz A6, protiv pretpostavljenih rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-4097/16 o odbijanju prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika od 13. lipnja 2019. i od 10. listopada 2019., u sjednici vijeća održanoj 14. veljače 2022.

riješio je

I. Uvažava se žalba vjerovnika H. Š., M. Š., A. d.o.o., N. O. d.o.o., Slobodane Šimić i D. Š. i ukida pretpostavljeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-4097/16 o odbijanju prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika od 13. lipnja 2019. te se predmet vraća tome sudu na ponovan postupak.

II. Odbacuje se kao nepravovremena žalba stečajnih vjerovnika H. Š., M. Š., A. d.o.o., N. O. d.o.o., Slobodane Šimić i D. Š. protiv pretpostavljenog rješenja o odbijanju prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika od 10. listopada 2019.

Obrazloženje

1. Žalitelji su kao stečajni vjerovnici podnijeli žalbu na pretpostavljena rješenja o odbijanju prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika od 13. lipnja 2019. i 10. listopada 2019., ističući da su kao ovlašteni vjerovnici 13. lipnja 2019. podnijeli prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika s predloženim dnevnim redom u sedam točaka, a da stečajni sudac nije sazvao skupštinu vjerovnika i nisu jasni razlozi zbog čega stečajni sudac nije sazvao skupštinu vjerovnika, čime je počinjena bitna povreda postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; u daljnjem tekstu: ZPP) te je pogrešno primijenjeno materijalno pravo. Također žalitelji navode da su 10. listopada 2019. podnijeli prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika s dnevnim redom u navedene četiri točke, da je povodom toga prijedloga već rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-5742/2021 od 9. prosinca 2021., koje je objavljeno na mrežnim stranicama 22. prosinca 2021. ukinuto pretpostavljenom rješenje o odbijanju toga prijedloga i predmet je vraćen sudu na ponovan postupak, a o

prijedlogu sud nije odlučio, pri čemu ističu da je prijedlog podnijelo šest stečajnih vjerovnika koji su prijavili više od 1/5 cjelokupnih tražbina svih vjerovnika pa su ovlašteni predlagatelji u smislu odredbe članka 38.b stavka 1. točke 3. Stečajnoga zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12; u daljnjem tekstu: SZ).

2. Žalba protiv pretpostavljenog rješenja o odbijanju prijedloga za sazivanje skupštine od 13. lipnja 2019. je osnovana, dok je žalba protiv pretpostavljenog rješenja o odbijanju prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika od 10. listopada 2019. nepravovremena.

3. Iz spisa kao i iz podataka u eSpisu proizlazi da je prvostupanjski sud zaprimio rješenje ovoga suda poslovni broj PŽ-5742/2021 od 9. prosinca 2021. 21. prosinca 2021., a žalitelj navodi da je to rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova 22. prosinca 2021. To proizlazi iz podataka uvidom u eSpis.

4. Kako je ukidno rješenje ovog suda poslovni broj PŽ-5742/2021 od 9. prosinca 2021., kojim se ukida pretpostavljeno rješenje o odbijanju prijedloga o sazivanju skupštine vjerovnika od 10. listopada 2019. te se predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak, prvostupanjski sud je zaprimio prema podacima iz eSpisa 21. prosinca 2021., to od slijedećeg dana, 22. prosinca 2021. teče rok od 30 dana propisan odredbom članka 38.b stavka 2. SZ-a za odlučivanje o prijedlogu odnosno sazivanje skupštine vjerovnika. Taj rok je, dakle, istekao 20. siječnja 2022., pa se po proteku toga roka ima primijeniti zakonska predmnijeva iz članka 38.b stavka 4. SZ-a odnosno smatra se da je prvostupanjski sud donio rješenje kojim je prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika odbio. U tom slučaju od 21. siječnja 2022. žaliteljima je tekao rok za žalbu protiv toga rješenja, a kako iz podataka iz eSpisa proizlazi da su žalitelji žalbu podnijeli 1. veljače 2022., proizlazi da su ju podnijeli po proteku roka od osam dana od dana donošenja pretpostavljenog rješenja. Stoga je navedenu žalbu valjalo odbaciti kao nepravovremenu uz primjenu odredbe članka 367. stavka 1. i članka 358. stavka 2. ZPP-a u svezi s odredbom članka 6. SZ-a, sljedom čega je odlučeno kao u točki II. izreke ovog rješenja.

5. Pretpostavljeno rješenje o odbijanju prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika od 13. lipnja 2019. ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 1. i 2. i članka 380. ZPP-a u svezi s odredbom članka 6. SZ-a. Pri donošenju rješenja ostvarena je bitna povreda odredaba parničnog postupka zbog kojeg rješenje nije moguće ispitati.

6. Iz preslike dijela spisa koji je dostavljen uz popratno izvješće proizlazi da su žalitelji kao stečajni vjerovnici 13. lipnja 2019. podnijeli prvostupanjskom sudu prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika pozivom na odredbu članka 38.b stavka 1. točke 3. SZ-a s dnevnim redom koji se odnosi na donošenje odluka skupštine vjerovnika u svezi s razrješenjem stečajne upraviteljice B. M., pokretanje postupka radi naknade štete od stečajnih upravitelja B. P. i B. M., zbog preuzimanja parnica koje su u tijeku, u sedam točaka dnevnog reda kako je to navedeno u prijedlogu za sazivanje skupštine vjerovnika.

7. Iz preslike dijela spisa koji je dostavljen kao i uvidom u podatke za navedeni stečajni postupak dostupan u eSpisu proizlazi da o navedenom prijedlogu prvostupanjski sud nije donio odluku pa se u smislu članka 38.b stavka 4. SZ-a smatra da je donijeto rješenje kojim je prijedlog odbijen. Naime, odredbom članka 38.b stavka 1. SZ-a je propisano da će se skupština vjerovnika sazivati na prijedlog stečajnog upravitelja, odbora vjerovnika odnosno najmanje pet stečajnih vjerovnika koji nisu nižeg isplatnog reda uz uvjet da zbroj tražbina stečajnih vjerovnika po procjeni stečajnog suca premašuje 1/5 tražbina svih stečajnih vjerovnika koje ne spadaju u niže isplatne redove, stavkom 2. članka 38.b SZ-a je propisano da između primitka prijedloga i sjednice skupštine ne smije proteći više od 30 dana, a stavkom 3. je propisano da protiv rješenja stečajnog suca kojim je odbio sazivati skupštinu vjerovnika podnositelji prijedloga imaju pravo na posebnu žalbu. Stavkom 4. članka 38.b SZ-a je propisano ako stečajni sudac ne sazove skupštinu u roku iz stavka 2. toga članka niti u tom roku ne donese rješenje kojim se prijedlog za sazivanje skupštine odbija, smatrat će se da je donio rješenje.

8. Prema ocjeni ovog suda na temelju isprava koje su dostavljene te uvidom u eSpis za navedeni stečajni postupak proizlazi da se radi o situaciji iz odredbe članka 38.b stavka 4. SZ-a. Kako se, međutim, takvo pretpostavljeno rješenje ne može ispitati, jer ne sadrži nikakve razloge, valjalo ga je ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno

postupanje na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u svezi s odredbom članka 6. SZ-a.

9. U ponovljenom postupku će prvostupanjski sud ocijeniti prijedlog žalitelja kao stečajnih vjerovnika za sazivanje skupštine vjerovnika s predloženim dnevnim redom u smislu odredbe članka 38.b SZ-a, te će, za slučaj odbijanja prijedloga donijeti rješenje u kojem će dati razloge o odlučnim činjenicama.

Zagreb, 14. veljače 2022.

Predsjednica vijeća
Dubravka Matas